

Critical content analysis of "national research action" in the academic and behavioral domains of students as a teaching method (From four areas: structural, writing, methodological and content)

Mazhar Babae¹, Shima Yazdanpanah², Hedyeh Azagh³

پذیرش مقاله: ۱۴۰۰/۰۳/۲۲

دریافت مقاله: ۱۳۹۹/۱۲/۲۶

Accepted Date: 2021/06/12

Received Date: 2021/03/16

Abstract

Today, following the increasing expansion of educational systems and the creation of successive changes in the structure and programs of education, the need to increase the effectiveness and efficiency of education has become more important than ever. On the one hand, many changes and developments in various fields of science and technology have led to changes in teaching methods and the need for teachers to become familiar with new educational technologies. On the other hand, maintaining the continuity of quality and effectiveness of teaching and training, requires identifying the problems and challenges ahead and not anticipated. The teacher is not the link in the education process that should be monitored and inspected; Rather, it is at the forefront of education, and any action that can help improve and restore the irreplaceable role of the teacher in the educational process is a big step in advancing the goals of the education system. (seifullahi, 2002, quoted by Ghobadi, 2017). To this end, if education is to thrive, educators must be transformed, especially teachers who interact extensively with learners. In fact, any significant improvement in schools and the education system must start with the work of a teacher. There is a significant relationship between school improvement and teacher performance. Their knowledge and information, cognitions, attitudes, skills and working methods must change. (Safari, Abdollahi, Saburi, 2019). In such contexts, it is necessary to be aware of the impact of research activities and the process of writing them as a method on its

1. Assistant Professor, Department of Educational Sciences, Farhangian University, Sanandaj, Iran.
(Responsible author):

Mazharbabae@gmail.com

2. Student of Educational Sciences, Farhangian University, Sanandaj, Iran.

3. Student of Educational Sciences, Farhangian University, Sanandaj, Iran.

main goal, which is to grow the teaching profession and solve the problems of schools and classrooms, which needs to be analyzed. In such areas, the present study seeks to analyze and analyze the content of 20 examples of national research studies published in 4 areas of structure, writing, methodology and content. To be a step towards the promotion of future research. Therefore, the problem of the present study is to analyze and explain the content quality of national research actions. For this purpose, the following research questions were designed and analyzed: How can the quality of the published national research work be analyzed in terms of structure, writing, methodology and content? According to the purpose and questions, in this research, descriptive-analytical methods and descriptive quantitative content analysis of the written text type were used. From the perspective of descriptive-analytical method, in the literature and research background, as well as after identifying the areas and nuclei and sub-nuclei of each analysis, they were described and limited. From the perspective of descriptive content analysis method of the written text, the statistical population, including action studies with two criteria: "nationality" and "published", was considered. Accordingly, 20 case studies were identified. Therefore, sampling was purposeful and limited. After identifying the cases, in the first step, the exact details of the action research IDs (according to the order of publication year from 2005 to 2019), were mentioned and then subjected to open coding (from A to T). In the second step, while researching valid and related books and documents, as well as conducting interviews with experts in the field of action research (including 15 professors of Farhangian University), first the common steps between all action research and then four areas and several core and sub-core, Were extracted and inferred. Based on them, research actions are analyzed. The four areas of expression: structural, writing, methodological and content areas. In the next step, the nuclei and sub-nuclei of the domains were identified and classified: 1. Cores of the structural field include: title, abstract, keywords, introduction, problem statement, current situation description, evidences 2 and 1, solutions, practical measures, barrier expression, final sources and appendix. 2. The cores of the writing field include: paragraphing, punctuation and editing, footnotes of Latin words, font and size, headings, spaces between lines, spaces and semicolons, and in-text references. 3. Cores of methodological field including: problem explanation, research methodology, problem solving method, method specificity, alternative methods and type of methods. 4. Content area cores include: correct identification of the problem, correct understanding of the causes of the problem, providing effective solutions, timely and effective implementation, as well as strong, medium and weak content. In the last step, according to the registration unit and the cores of each class, which was done according to the criterion of four descriptions, Findings

were collected in different and related tables and based on that, the final conclusion was made for each area separately. In some contexts, there were limitations to this research, Among the limited number of action studies in the country with two criteria in this study, High number of evaluation criteria and As well as time-consuming research. Adherence to certain limitations of article writing, such as the limited number of words and pages. As a result, since this research was based on two criteria: "nationality" and "published"; Therefore, its generalizations are limited. As a result, the findings of this study indicate that the analyzed research projects have shortcomings in the above four areas. If they want to be more scientific, more problem-oriented, more coherent, and more result-oriented and practical, They need a general overhaul of most of their parts. However, in previous studies in this field, the issue has not been addressed from this perspective. Also, given the steps that most experts agree on, All research activities have common steps in having: title, abstract, evidence 1, results and sources; However, some of these research initiatives did not use steps such as: introduction, description of the current situation, analysis of data, selection of a temporary solution, revision of the report and suggestions. Based on the research findings, it is suggested to researchers in the field of action research that pay attention to these when writing their research work: 1. Considering the framework of scientific-research articles in order to create a uniform process in the structural field of national research action which will also increase their scientific burden. 2. In the field of writing and editing, the nuclei and sub-nuclei of modern writing knowledge should be used. This will ensure smoothness, coherence, harmony between the text and avoidance of repetition. 3. Adopting and selecting a suitable and scientific research method along with mentioning its research stages such as how to choose a research field. 4. From the content point of view, explain the causes of the problem, methods of problem solving, how to choose appropriate and related solutions, explain how to gather evidence, as well as how and the steps to implement the solution to the problem. 5. A research action can explore an innovative idea in order to achieve content production, and to present the scientific materials of his research to the reader in a clear and unambiguous language. This leads to the scientific and content development of other action research. 6. The teacher, as the main element in the process of conducting research, by identifying possible errors in research, to improve their knowledge, attitude, skills and working methods, use them in their research process and in future research, more attention is paid to the problem solving process to be more effective in improving and solving the problem ahead.

Keywords: structural field, writing field, methodological field, field.

تحلیل محتوای نقادانه «اقدام پژوهی‌های کشوری» در حوزه‌های درسی و رفتاری

دانش‌آموزان به‌مثابه یک روش آموزش

(از چهار ساحت: ساختاری، نگارشی، روش‌شناسی و محتوایی)

مظهر بابایی^{۱*}، شیما یزدان‌پناه^۲، هدیه ازغ^۳

چکیده

اقدام پژوهی، نوعی تحقیق در میدان‌های واقعی کار و زندگی است که به‌منظور آموزش فردی و پیشرفت در کار انجام می‌شود. در حیطه آموزش و پرورش نیز این اندیشه گامی اساسی در جهت اصلاح و بهبود محسوب می‌شود. هدف پژوهش حاضر، تحلیل اقدام پژوهی‌های کشوری در حوزه درسی و رفتاری، از منظر تحلیلی و انتقادی از چهار منظر: ساختاری، نگارشی، روش‌شناسی و محتوایی است. برای دست‌یابی به این هدف، از روش پژوهش‌های توصیفی-تحلیلی و روش تحلیل محتوای کمی توصیفی از نوع متن نوشتاری، بهره برده شد. برای این کار، ۲۰ نمونه با دو ملاک «کشوری بودن» و «منتشر شده بودن»، انتخاب و مورد تحلیل و نقد قرار گرفتند. واحد ثبت در این پژوهش، بخش‌های مختلف تشکیل‌دهنده هر اقدام پژوهی اعم از متن و جدول‌ها بود. یافته‌های پژوهش نشان داد که پژوهش‌ها از لحاظ ساختاری در حد متوسط و از لحاظ نگارشی، روش‌شناسی و محتوایی در حد ضعیف قرار دارند. از همین‌رو، پیشنهاد می‌شود که پژوهشگران، همواره مؤلفه‌های متعددی در ساحت‌های مذکور را، براساس ملاک‌های تفکیکی هر ساحت، در کار خود بیشتر لحاظ نمایند.

واژگان کلیدی: ساحت ساختاری، ساحت نگارشی، ساحت روش‌شناسی، ساحت محتوایی.

۱. استادیار گروه علوم تربیتی دانشگاه فرهنگیان، سنجند، ایران.

Mazharbabaee@gmail.com

* نویسنده مسئول:

۲. دانشجوی کارشناسی علوم تربیتی دانشگاه فرهنگیان، سنجند، ایران.

۳. دانشجوی کارشناسی علوم تربیتی دانشگاه فرهنگیان، سنجند، ایران.

مقدمه

امروزه در پی گسترش روزافزون نظام‌های آموزشی^۱ و ایجاد تغییرات پی‌درپی در ساختار و برنامه‌های آموزشی، ضرورت افزایش اثربخشی و کارایی تعلیم و تربیت بیش از پیش اهمیت پیدا کرده است. از یک طرف، دگرگونی‌ها و تحولات بسیاری در زمینه‌های مختلف علوم و تکنولوژی سبب تغییر روش‌های تدریس و لزوم آشنایی معلمان با فناوری‌های جدید آموزشی شده است. از طرف دیگر، حفظ تداوم کیفیت و اثربخشی تدریس و آموزش، مستلزم شناسایی مشکلات و چالش‌های پیش‌رو و پیش‌بینی نشده است. معلم، حلقه ارتباط فرآیند آموزش و پرورش که باید مورد کنترل و بازرسی قرار گیرد نیست؛ بلکه در خط مقدم تعلیم و تربیت قرار دارد و هر اقدامی که بتواند به بهبود و مرمت نقش بی‌بدیل معلم در فرآیند آموزشی و تربیتی کمک کند، گامی بزرگ در پیشبرد اهداف نظام تعلیم و تربیت است. (Seifullahi, 2002, quoted by Ghobadi: 2017). برای این منظور، اگر آموزش و پرورش می‌خواهد پیشرفت نماید، باید دست‌اندرکاران تعلیم و تربیت، به‌خصوص معلمان که تعامل گسترده‌ای با فراگیران دارند، متحول شوند. در واقع هر نوع بهبود معنی‌دار و اساسی در مدارس و نظام آموزشی باید از کار معلمی شروع شود. ارتباط معنی‌داری بین بهبود مدرسه و عملکرد معلم وجود دارد. باید دانش و اطلاعات، شناخت‌ها، نگرش‌ها، مهارت‌ها و روش‌های کار آن‌ها تغییر کند. (Safari, et al, 2019). یکی از گام‌های مهم این پیشرفت و تغییر، همواره پژوهش در عمل و یا اقدام‌پژوهی^۲ است. بهبود سطح تدریس و رفع دشواری‌های فراروی تدریس، هدف اصلی معلم پژوهنده است که از مسیر نوعی مطالعه معروف به اقدام‌پژوهی به سرانجام می‌رسد. معلمان با اقدام‌پژوهی، مسائل و مشکلاتی را که مانع از تحقق اهداف آموزشی می‌شود، شناسایی می‌کنند؛ در مورد چگونگی آن به گردآوری اطلاعات می‌پردازند، برای حل آن‌ها چاره می‌جویند و به این ترتیب، به‌طور مداوم در جهت تسهیل فرایند آموزش و رفع موانع گام برمی‌دارند. (Saki, 2004: 38). اقدام‌پژوهی^۳، نوعی از پژوهش است که توسط خود افراد درگیر در یک مسئله و برای حل یا کاهش آن انجام می‌گیرد. عمل، محور اساسی در این نوع پژوهش است. (Ghasemi Pouya, 2010: 9).

در اقدام‌پژوهی، پژوهشگر درصدد یافتن نتایج تعمیم‌پذیر نیست؛ بلکه هدف او رسیدن به شناخت علمی درباره مسئله‌ی ویژه‌ای است که خود با آن سروکار دارد. (Bazargan, 2004:152). یکی از

1. Educational systems.

2. Action research.

3. Action Research.

مهارت‌های اساسی در اقدام‌پژوهی، مهارت حل مسئله است. مسئله زمانی ایجاد می‌شود که مانعی حالت مطلوب ما را نامطلوب کند و مهارت حل مسئله نیز یافتن راه‌حلی است که مانع را از سر راه بردارد و فرد را به هدف خود برساند (Rodzalan & Saat, 2015, quoted by Ahmadbeigi, Ahghar, Eimani Naini, 2019). در اقدام‌پژوهی، دانستن برابر با زندگی است؛ به عبارت دیگر، اقدام‌پژوهی فرایند تکاملی دانا شدن است که از تجارب روزانه ریشه گرفته و بیشتر یک فعل است تا یک نام؛ یعنی اقدام‌پژوهی نمی‌تواند برحسب روش‌های کاملاً ساختاریافته برنامه‌ریزی و تعریف شود؛ بلکه یک کار هنری عالمانه است. (Navidi, 2004: 181). اقدام‌پژوهی، به عنوان یک روش پژوهش، و فرایند حل-مسئله می‌تواند جزء مطالعات کیفی و موردپژوهی محسوب شود که دارای اهداف مختلفی است. این اهداف از نظر Stephen Isaac عبارت‌اند از: ۱. کشف استعدادهای نهفته و فراهم ساختن بستری مناسب جهت رشد و شکوفایی مدارس؛ ۲. ارج نهادن به فعالیت‌های پژوهشی معلمان و مدرسان و سایر همکاران فرهنگی؛ ۳. شناخت مدرسان نوآور و پژوهشگر و بهره‌گیری از نتایج ارزشمند آنان در جهت ارتقای کیفی؛ ۴. گسترش مهارت‌ها یا رویکردهای جدید و حل مسائل با استفاده از کاربرد مستقیم روش‌ها و مهارت‌ها در مراکز آموزشی و یا محیط‌های واقعی و شغلی. (Baghaee yazdi, 2017)

هدف اصلی پژوهش حاضر، تحلیل اقدام‌پژوهی‌های کشوری چاپ‌شده در حوزه‌های درسی و رفتاری دانش‌آموزان از منظر تحلیلی و انتقادی از چهار منظر: ساختاری، نگارشی، روش‌شناسی و محتوایی می‌باشد. چراکه باوجوداین‌که هرساله تعداد زیادی اقدام‌پژوهی توسط پژوهشگران در عرصه‌ی آموزش باهدف بهسازی و اصلاح وضع موجود اجرا می‌شود، اما خود این موارد نیز، به نوبه خود، دارای نواقصی از زوایای مختلف است: عدم پیروی از ساختاری مشخص، تنوع علایق نویسندگان در اجرای آن، کم‌توجهی به بعد نگارشی و ویرایشی، تنوع مسائل و مشکلات موجود در مدارس، عدم بررسی بُعد روشمندی مسئله، اجرای ناقص اقدام‌پژوهی، طولانی شدن روند اجرا، خلط با دیگر حوزه‌های آموزش از قبیل درس پژوهی، تنوع مسائل در مسئله واحد و... که مسائلی از این دست باعث عدم اتخاذ رویه‌ی واحد در این حوزه شده و تداوم مشکلات آموزشی شاگردان را در مدارس در پی داشته و حتی به عوارض بعدی از جمله: استمرار مشکلات دانش‌آموزان، افت تحصیلی، کاهش کیفیت تدریس معلمان در کلاس و... منجر می‌شود. امری که خود ناشی از عدم اعتمادبه‌نفس و یا میزان تسلط پژوهشگر در این حوزه و در نتیجه، عدم انجام به موقع راه‌کار و تشخیص نادرست مسئله/مشکل می‌باشد. بر چنین زمینه‌هایی، آگاهی از میزان تأثیر نحوه‌ی انجام و اجرای اقدام‌پژوهی‌ها و روند نگارش آن‌ها

به‌عنوان یک روش، بر هدف اصلی آن یعنی رشد حرفه‌ای معلمان و حل آسیب‌های مدارس و کلاس درس، ضرورتی است که نیاز به تحلیل دارد. از همین‌رو، پژوهش حاضر در پی واکاوی و تحلیل سؤال‌های پژوهشی زیر می‌رود:

۱. چگونه می‌توان کیفیت اقدام‌پژوهی‌های کشوری چاپ‌شده در حوزه‌های درسی و رفتاری دانش‌آموزان را از منظر ساختاری تبیین نمود؟
۲. چگونه می‌توان کیفیت اقدام‌پژوهی‌های کشوری چاپ‌شده در حوزه‌های درسی و رفتاری دانش‌آموزان را از منظر نگارشی تبیین نمود؟
۳. چگونه می‌توان کیفیت اقدام‌پژوهی‌های کشوری چاپ‌شده در حوزه‌های درسی و رفتاری دانش‌آموزان را از منظر روشی تبیین نمود؟
۴. چگونه می‌توان کیفیت اقدام‌پژوهی‌های کشوری چاپ‌شده در حوزه‌های درسی و رفتاری دانش‌آموزان را از منظر محتوایی تبیین نمود؟

پیشینه پژوهش:

اقدام‌پژوهی یا پژوهش در عمل، مفهومی بسیار گسترده بوده و دارای حوزه‌های مختلفی می‌باشد. بسیاری از پژوهشگران، سنگ‌بنای واقعی اقدام‌پژوهی را براساس پژوهش‌های Kurt Levin (1947)، تعیین می‌کنند. وی به‌عنوان یک نظریه‌پرداز و عمل‌گرا در مرکز پژوهش‌های فن‌آوری پویایی، گروهی را در ماساچوست^۱ آمریکا تأسیس کرد که در آن پویایی و مدل‌های اقدام‌پژوهی و نظریات علمی را توسعه و تدوین کرد. تصور او این بود که برنامه‌های مربوط به پژوهش عملی برای تصمیم‌گیری در مورد مسائل مربوط به تغییرات و بهبود اجتماعی، بسیار مهم و حیاتی است. (Tomal, 2021:49). اما واقعیت امر این است که پژوهش خاصی در زبان فارسی با موضوع بررسی و سنجش خود اقدام‌پژوهی‌ها در حوزه درسی و رفتاری، تا به حال صورت نبسته است. باوجوداین، تلاش شد تا مرتبط‌ترین اقدام‌پژوهی‌های موجود در این زمینه شناسایی و مورد تحلیل قرار گیرند. از جهت و منظر خاص یادگیری درسی دانش‌آموزان، Russel (1997)، اقدام‌پژوهی را فرایندی می‌داند که در آن وضعیت آموزشی دانش‌آموزان به‌منظور بهبود یادگیری آن‌ها مورد بررسی قرار می‌گیرد. این حرکت برای دانش‌آموزان و همراه با آنان صورت می‌پذیرد. اما واقعیت امر این است که هنوز پژوهش‌هایی در خصوص

1. Massachusetts.

بررسی تعدادی از اقدام‌پژوهی‌های خاص در یک زمینه‌ی خاص صورت نبسته است... با وجود این، در این پژوهش تلاش شد تا مرتبط‌ترین پژوهش‌های موجود در این زمینه، ذکر شوند. Gay (1991) هدف اقدام‌پژوهی توسط معلمان را مطالعه و حل مسائل کلاس از طریق به‌کارگیری روش‌های علمی ذکر می‌کند. اقدام‌پژوهی می‌کوشد تا با تکیه بر دانش و تجربه معلمان، ظرفیت‌های جدیدی را در حل مسائل آموزشی بگشاید. (Saki, 2004: 97-103).

در پژوهشی تحت عنوان «اقدام‌پژوهی برای غنی‌سازی یادگیری در تدریس خصوصی الکترونیکی برای مدارس از راه دور» که توسط Liu & Li (2020) صورت گرفت، نتایج بیانگر این است که اقدام-پژوهی سبب افزایش مسئولیت‌های اجتماعی مدرّسان و همچنین دستاوردهای تحصیلی دانش‌آموزان در آموزش از راه دور شده است.

هم‌چنین، Liu & Wang (2017) در پژوهشی تحت عنوان «فرایندهای درگیر کردن معلمان در اقدام‌پژوهی: یک مطالعه مردم‌نگاری در پکن» به این نتایج دست یافتند که اقدام‌پژوهی باید به‌عنوان رویکردی جهت توسعه حرفه‌ای معلمان در اشکال متنوعی به‌عنوان یک کیفیت مطلوب جهانی مورد استفاده قرار گیرد.

Gibbs et al (2016) در پژوهشی تحت عنوان «مروری بر ادبیات استفاده از اقدام‌پژوهی در آموزش عالی» به این نتایج دست یافتند که: اقدام پژوهی به‌عنوان یک روش عملی می‌تواند در یادگیری دانشجویان تأثیر داشته و باعث بهبود عملکرد شود.

هم‌چنین، در پژوهشی تحت عنوان «توسعه هویت حرفه‌ای معلمان از طریق اقدام‌پژوهی: یک تجربه چینی» نوشته‌ی Yuan & Burns (2016)، نتایج نشان داد که اقدام‌پژوهی با ایجاد فرصت‌های تعامل با اعضای مختلف جامعه، سبب توسعه هویت حرفه‌ای معلمان می‌شود.

Edwards & Burns (2015) در پژوهشی تحت عنوان «اقدام‌پژوهی برای حمایت از توسعه مواد درسی معلمان» نشان دادند که اقدام‌پژوهی سبب بهبود مطالب درسی و افزایش انگیزه فراگیران می‌شود.

Banegas (2013) در پژوهشی تحت عنوان «توسعه هویت حرفه‌ای معلمان از طریق اقدام‌پژوهی مشترک: تأثیر در آموزش و یادگیری انگلیسی زبان خارجی» نشان داد که استفاده از اقدام‌پژوهی جهت ادغام محتوا و زبان انگلیسی در کلاس‌ها و توسعه مطالب، سبب پیشرفت حرفه‌ای معلمان و افزایش انگیزه و رشد زبان دانشجویان می‌شود.

در پژوهش دیگری با عنوان «نقش اقدام پژوهی در رشد و توسعه حرفه‌ای معلمان» نوشته Abdinia (2018) و Oprooz & به این نتایج دست یافتند که اقدام پژوهی می‌تواند معلمان را در یافتن راه‌حلهایی جهت بهبود فرایندهای آموزشی سوق دهد.

Mohammad Aghaei (2016) در پژوهش خود با عنوان «معلم فکور و اقدام پژوهی: پیوند عمل آموزشی با نظریه زنده» به این نتیجه دست یافت که اقدام پژوهی می‌تواند به‌عنوان یک استثنا در میان روش‌های پژوهش به‌ویژه در حوزه علوم تربیتی، پیوند بین عمل تربیتی و نظریه‌پردازی واقع شود. (2015) Jafari, Sharifi & Jafari در «نقش اقدام پژوهی در تعالی معلمان ابتدایی» نشان دادند که تجهیز معلمان به مهارت اقدام پژوهی به‌منظور مرتفع ساختن مشکلات آموزشی، ضرورتی انکارناپذیر است.

هم‌چنین، پژوهش Ghaderi, Gholami & Khaterisefat (2015) با عنوان «بررسی ماهیت علمی تحقیقات انجام‌شده اقدام پژوهی توسط معلمان دوره ابتدایی» بیانگر این مطلب است که با وجود تمایل زیادی که معلمان برای استفاده از رویکرد تفسیری جهت انجام اقدام پژوهی دارند، اما بررسی گزارشات اقدام پژوهی بیانگر کیفیت پایین این گزارشات بوده است. Zandavanian, Isavi & Jafari ahmadabadi (2011) در پژوهش «مطالعه بنیادهای فلسفی روش تحقیق اقدام پژوهی (معلم پژوهنده)» به این نتایج دست یافتند که اقدام پژوهی، ریشه در سه مکتب پراگماتیسم^۱، مارکسیسم^۲ و نظریه انتقادی^۳ دارد. لذا، محدود به مبانی فکری خاصی می‌باشد.

Hassanmoradi (2010) در پژوهشی تحت عنوان «تأثیر شرکت در دوره‌های آموزش اقدام پژوهی بر مهارت‌های حرفه‌ای دبیران آموزش و پرورش» نشان داد که برگزاری دوره‌های آموزش اقدام پژوهی بر معلمان با سابقه کاری ۱۰ تا ۲۰ سال و هم‌چنین برای معلمان رشته تحصیلی علوم پایه نسبت به سایر رشته‌ها، اثربخشی بیشتری دارد.

روش‌شناسی پژوهش

به اقتضای هدف و سؤالات، در این پژوهش از روش‌های توصیفی-تحلیلی و تحلیل محتوای کمی توصیفی از نوع متن نوشتاری بهره برده شد. از منظر روش توصیفی-تحلیلی، در قسمت ادبیات و پیشینه پژوهش و هم‌چنین بعد از شناسایی ساحت‌ها و ملاک‌ها و زیر ملاک‌های تحلیل هر کدام، به

1. Pragmatism.

2. Marxism.

3. Critical theory.

توصیف و تحدید آن‌ها پرداخته شد. از منظر روش تحلیل محتوای توصیفی متن نوشتاری، میدان پژوهش شامل اقدام‌پژوهی‌ها با دو ملاک: «کشوری بودن» و «منتشرشده»، در حوزه‌های درسی و رفتاری دانش‌آموزان، در نظر گرفته شد. براین اساس، ۲۰ مورد اقدام‌پژوهی شناسایی شد. لذا نمونه‌گیری، هدف‌مند و کرانه‌ای - که به موارد خاص می‌پردازد- بود؛ یعنی انتخاب آگاهانه موارد خاص موجود در یک حوزه با توجه به ملاک‌های تحدیدکننده توسط پژوهشگر. از همین رو، بعد از شناسایی موارد موردنظر با توجه به دو ملاک مذکور، در گام نخست، مشخصات دقیق شناسنامه‌ای اقدام‌پژوهی‌ها (براساس ترتیب سال چاپ از سال ۱۳۸۴ تا سال ۱۳۹۸)، ذکر و سپس مورد کدگذاری باز (از T تا A)، واقع شدند. در گام دوم، ضمن پژوهش در کتب و اسناد معتبر و مرتبط و شناسایی و احصاء آن‌ها، و همچنین انجام مصاحبه با متخصصان حوزه‌ی اقدام‌پژوهی، (شامل ۱۵ نفر از اساتید دانشگاه فرهنگیان)، ابتدا مراحل مشترک بین تمام اقدام‌پژوهی‌ها و سپس چهار ساحت و چندین هسته اصلی و زیرهسته، استخراج و استنباط شدند تا براساس آن‌ها، اقدام‌پژوهی‌ها مورد تحلیل قرار گیرند. برای تحقق این منظور، ابتدا به صورت حضوری، موضوع و هدف کار با تک تک اساتید این حوزه در میان گذاشته شد. سپس نتایج حاصل از مشارکت هر کدام از اساتید به صورت کتبی دریافت و مورد مطالعه، دسته‌بندی و تحلیل قرار گرفت، موارد مشترک و تکراری حذف شدند و موارد جدید بعد از تأیید نهایی آن‌ها، لحاظ شدند. در نتیجه، ساحت‌های چهارگانه‌ای حاصل شدند که عبارت‌اند از: ساحت ساختاری، نگارشی، روش‌شناختی و محتوایی. در گام بعدی، هسته‌ها و زیرهسته‌های ساحت‌ها مشخص و مورد طبقه‌بندی واقع شدند: ۱. هسته‌های ساحت ساختاری شامل: عنوان، چکیده، واژگان کلیدی، مقدمه، بیان مسئله، توصیف وضع موجود، شواهد ۱ و ۲، راه‌حل‌ها، اقدامات کاربردی، بیان موانع، منابع پایانی و پیوست. ۲. هسته‌های ساحت نگارشی شامل: پاراگراف‌بندی، علائم نگارشی و ویرایشی، پانویس کلمات لاتین، فونت و سایز، سرتیترها، فاصله‌های بین سطور، فاصله‌ها و نیم‌فاصله‌ها و ارجاع‌دهی درون‌متنی. ۳. هسته‌های ساحت روش‌شناسی شامل: تبیین مسئله، روش‌شناسی پژوهش، روش حل مسئله، اختصاصی بودن روش، روش‌های جایگزین و نوع روش‌ها. ۴. هسته‌های ساحت محتوایی شامل: شناسایی درست مسئله، درک درست علل مسئله، ارائه راه‌حل‌های مؤثر، اجرای به موقع و اثرگذار و همچنین محتوای قوی، متوسط و ضعیف. در گام آخر، با توجه به واحد ثبت و هسته‌های هر طبقه که براساس معیار توصیف‌های چهارگانه صورت پذیرفت، یافته‌ها در جداول مختلف و مرتبط گردآوری شد و براساس آن، جمع‌بندی نهایی برای هر ساحت به صورت مجزا، صورت گرفت. به منظور تحقق پایایی/اطمینان‌پذیری پژوهش، علاوه بر انجام مصاحبه با تک تک اساتید متخصص در این حوزه

در دانشگاه فرهنگیان استان کردستان جهت احصاء و استخراج ساحت‌های اقدام‌پژوهی‌ها، هم‌چنین صرف مدت زمان طولانی، بازنگری‌های دقیق و چندباره‌ی هرکدام از مراحل مختلف کار، در کنار نظارت مرحله‌به‌مرحله یکی از اساتید این حوزه، نتایج کار برای ۵ نفر از متخصصین ارسال و مورد تأیید نهایی قرار گرفت.

جدول ۱. مشخصات اقدام‌پژوهی‌ها

ردیف	عنوان	نویسنده	محل نشر	کد
۱	اقدام‌پژوهی درس املا (بررسی راههای مشارکت فعالانه دانش‌آموزان در درس املا).	Parvin (2005)	مجله رشد زبان و ادب فارسی.	A
۲	چگونه توانستم تعداد دانش‌آموزان ضعیف کلاس‌های اول دبیرستان امامت را در درس مطالعات اجتماعی به حداقل برسانم؟	Bakhtiari (2011)	https://t.me/pajoheshedu 6/7/2020	B
۳	چگونه توانستم مشکل ناسازگاری دانش‌آموزم را کاهش دهم؟	Khosrobeigy (2013)	https://t.me/pajoheshedu 6/7/2020	C
۴	آموزش و ارزشیابی واژگان درس زبان انگلیسی در قالب بازی، تفریح و سرگرمی.	Moradian Fard Junqani (2014)	رشد آموزش زبان	D
۵	چگونه می‌توانم رابطه را به وسیله روش‌های خلاق به کودکان کم‌توان ذهنی آموزش دهم؟	Houleh Kian & Houleh Kian (2014)	مجله تعلیم و تربیت استثنایی.	E
۶	چگونه پرخشنگری دانش‌آموز پایه پنجم را کاهش دادم؟	Shakeryan (2014)	مجله رشد آموزش ابتدایی.	F
۷	افزایش علاقه دانش‌آموزان به جامعه‌شناسی؛ اقدام‌پژوهی در زمینه چگونگی ایجاد علاقه به درس جامعه‌شناسی.	Rezaei & Parvaneh (2015)	مجله رشد آموزش علوم اجتماعی.	G
۸	چگونه توانستم دانش‌آموزان را به تغذیه‌ی مناسب و صبحانه ترغیب کنم؟	Adel (2016)	https://t.me/pajoheshedu 6/7/2020	H
۹	چگونه توانستم دانش‌آموزم را با راهکارهای جدید و خلاقانه به یادگیری نرم‌افزار چندرسانه‌ای Adobe captivate6 علاقمند کنم؟	Khezmezhad (2016)	https://t.me/pajoheshedu 6/7/2020	I
۱۰	چگونه توانستم مشکل ترس فرزند از آموزگار را کم کنم؟	Allahabadi (2017)	https://t.me/pajoheshedu 6/7/2020	J
۱۱	چگونه توانستم اضطراب یکی از دانش‌آموزان را با روش‌های تلفیقی کاهش و آن را برطرف سازم؟	n.d (2017)	www.asebankafinet.ir 17/5/2020	K
۱۲	چگونه توانستم فرهنگ مطالعه صحیح و مؤثر را در دانش‌آموزانم نهادینه سازم؟	Nomani (2019)	کنفرانس ملی پژوهش‌های حرفه‌ای در روانشناسی و مشاوره با رویکرد دستاوردهای نوین در علوم تربیتی و رفتاری از نگاه معلم	L

M	www.asemankafinet.ir 17/5/2020	nd (2017)	چگونه توانستیم مشکل کم‌رویی و عدم اعتماد به نفس دانش‌آموز طلاق را با استفاده از روش‌های مناسب افزایش دهیم.	۱۳
N	مطالعات آینده‌پژوهی و سیاست‌گذاری	Rahmani (2017)	مدیریت زمان در کلاس‌های چندپایه.	۱۴
O	مطالعات روانشناسی و علوم تربیتی.	Nowruzi Dashtaki, Shabani & Imani (2017)	اثر بخشی شناخت‌درملی مبتنی بر ذهن‌آگاهی بر اضطراب امتحان دانش‌آموزان ابتدایی با رویکرد اقدام‌پژوهی.	۱۵
P	چهارمین همایش علمی پژوهشی استانی «نگاه معلم».	Mirzaeizadeh Qeshmi (2018)	چگونه توانستیم انگیزه دانش‌آموزان هنرستان را به درس جغرافیا افزایش دهیم؟	۱۶
Q	دستاوردهای نوین در مطالعات علوم انسانی.	Nasiri Zarandi (2019)	چگونه توانستیم انگیزه دانش‌آموزان اول دبستان را به منظور حضور فعال در کلاس درس افزایش دهیم؟	۱۷
R	اولین کنفرانس بین‌المللی پژوهش‌های نوین در روانشناسی، مشاوره و علوم رفتاری	Moradipour (2019)	درمان اختلال نارساختوایی دانش‌آموز دوزبانه پایه دوم ابتدایی: مطالعه اقدام-پژوهی.	۱۸
S	چهارمین کنفرانس بین‌المللی پژوهش‌های نوین در حوزه علوم تربیتی و روانشناسی و مطالعات اجتماعی ایران.	Seifali Abbasabadi (2019)	روش مقابله با اختلال خواندن: اقدام‌پژوهی در بین دانش‌آموزان کلاس اول ابتدایی.	۱۹
T	چهارمین کنفرانس بین‌المللی دستاوردهای نوین پژوهشی در علوم-اجتماعی، علوم تربیتی و روانشناسی.	Pouryazdan (2019)	افزایش خلاقیت روش تدریس اشنا در کلاس پنجم ابتدایی.	۲۰

یافته‌ها: تحلیل نقادانه اقدام‌پژوهی‌ها

۴-۱. ساخت ساختاری اقدام‌پژوهی‌ها

ساخت ساختاری، شامل قالب معینی می‌شود که تعیین می‌کند اقدام‌پژوهی‌ها شامل چه بخش‌هایی باشند و به‌طور کلی قالب کلی پژوهش‌ها را در برمی‌گیرد. در اینجا، هسته‌های مشخص برای سنجش شامل: عنوان، چکیده، مقدمه، بیان مسئله، توصیف وضع موجود، شواهد ۱ و ۲، راه‌حل‌ها، اقدامات کاربردی، بیان موانع، منابع پایانی و پیوست می‌باشد؛ برای هر کدام از هسته، زیرهسته‌هایی تعیین شده است. اکنون با بررسی این موارد در اقدام‌پژوهی‌های مذکور، میزان لحاظ شدن هسته‌ها، زیر هسته‌ها و زیر هسته‌های (۱) و (۲) در هر کدام مشخص شده است. در هر مورد، در صورت دارا بودن هسته، زیر هسته‌ها و زیرهسته‌های (۱) و (۲) علامت (✓) قرار داده شده است.

۱-۴-۱. معیارهای ساحت ساختاری ۱:

باتوجه به گستردگی معیارهای بخش ساحت ساختاری اقدام پژوهی، در این ابتدا سه هسته شامل: عنوان، چکیده و واژگان کلیدی بررسی شده است.

جدول (۲). ساحت ساختاری اقدام پژوهی ها.

ردیف	عنوان				چکیده								مجموع	نرخ	
	دقیق بودن	مبهم بودن	مرتبط بودن	نامرتبط بودن	هدف		روش		یافته‌ها		پیشنهادات				
					بیان نشده	بیان شده	بیان نشده	بیان شده	بیان نشده	بیان شده	بیان نشده	بیان شده			
A	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
B	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
C	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
D	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
E	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
F	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
G	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
H	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
I	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
J	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
K	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
L	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
M	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
N	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
O	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
P	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Q	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
R	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
S	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
T	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
مجموع کل	۱۳	۷	۸	۱۲	۹	۱۱	۱۰	۱۵	۵	۱۴	۳	۱۸	۱۳	۷	۹
نرخ	۶۵	۳۵	۴۰	۶۰	۵۵	۶۰	۵۰	۷۵	۲۵	۷۰	۱۵	۹۰	۶۵	۳۵	۴۵

در جدول شماره (۲)، سه مورد از هسته‌های ساحت ساختاری اقدام پژوهی‌ها شامل عنوان، چکیده و واژگان کلیدی مورد واکاوی قرار گرفته است. که نتایج از منظر هر یک از این هسته‌ها، زیرهسته‌ها و زیرهسته‌های (۱) و (۲) به شرح زیر می‌باشد:

عنوان: دقیق بودن: (۶۵٪)، مبهم بودن: (۳۵٪)، مرتبط بودن: (۵۵٪)، نامرتبط بودن: (۴۵٪).
 چکیده: بیان هدف: (۵۵٪)، بیان نشدن هدف: (۴۵٪)، بیان روش: (۷۵٪)، بیان نشدن روش: (۲۵٪)،
 بیان یافته‌ها: (۷۰٪)، بیان نشدن یافته‌ها: (۳۰٪)، بیان پیشنهادات: (۱۰٪)، بیان نشدن پیشنهادات: (۹۰٪).
 واژگان کلیدی: بیان واژگان کلیدی: (۶۵٪)، بیان نشدن واژگان کلیدی: (۳۵٪)، بیان واژگان کلیدی براساس الفبا: (۳۱٪)، بیان واژگان کلیدی براساس ترتیب در عنوان: (۶۹٪).

۲-۱-۴. معیارهای ساحت ساختاری ۲:

در ادامه ساحت ساختاری اقدام‌پژوهی، هسته‌های: مقدمه، بیان مسئله، توصیف وضع موجود، شواهد ۱ و ۲ و راه‌حل‌ها مورد بررسی قرار داده می‌شود.

جدول (۳). ادامه ساحت ساختاری اقدام‌پژوهی‌ها.

ساحت ۱ ردیف	مقدمه		بیان مسئله				توصیف وضع موجود		شواهد ۱ و ۲		راه‌حل‌ها	
	دارد	ندارد	مرتبط	غیرمرتبط	انجام شده	انجام نشده	دارد	ندارد	قدیم	جدید		
A	✓		✓	-	✓			✓		✓		
B	✓			✓		✓		✓		✓		
C		✓	✓	-	✓			✓		✓		
D	✓		✓	-	✓			✓		✓		
E	✓		✓	-	✓			✓		✓		
F	✓		✓	-	✓			✓		✓		
G		✓	✓	-	✓			✓		✓		
H	✓		✓	✓	✓			✓		✓		
I	✓		✓	-	✓			✓		✓		
J	✓		✓	✓	✓			✓		✓		
K	✓		✓	✓	✓			✓		✓		
L	✓		✓	✓	✓			✓		✓		
M	✓		✓	✓	✓			✓		✓		
N	✓		✓	✓	✓			✓		✓		
O	✓		✓	-	✓			✓		✓		
P	✓		✓	-	✓			✓		✓		
Q	✓		✓	-	✓			✓		✓		
R	✓		✓	-	✓			✓		✓		
S	✓		✓	-	✓			✓		✓		
T	✓		✓	✓	✓			✓		✓		
جمع کل	۱۸	۲	۸	۱۲	۳	۶	۱۶	۴	۱۸	۲	۹	
درصد	۱۹۰	۱۱۰	۱۴۰	۱۶۰	۳۷۵	۲۲۵	۱۸۰	۱۳۰	۱۹۰	۱۱۰	۱۲۵	

نتایج ساحت ساختاری اقدام‌پژوهی‌ها از منظر هر یک از هسته‌ها و زیرهسته‌های مربوط به آن‌ها به شرح زیر می‌باشد:

مقدمه: داشتن مقدمه: (۹۰٪)، نداشتن مقدمه: (۱۰٪). بیان مسئله: داشتن بیان مسئله: (۴۰٪)، نداشتن بیان مسئله: (۶۰٪)، مرتبط بودن: (۲۵٪)، مرتبط نبودن: (۷۵٪). توصیف وضع موجود: داشتن توصیف وضع موجود: (۸۰٪)، نداشتن توصیف وضع موجود: (۲۰٪). شواهد ۱ و ۲: داشتن شواهد ۱ و ۲: (۹۰٪)، نداشتن شواهد ۱ و ۲: (۱۰٪). راه‌حل‌ها: اجرای راه‌حل‌های قدیم: (۵۵٪)، اجرای راه‌حل‌های جدید: (۴۵٪).

۳-۱-۴. معیارهای انتخاب ساحت ساختاری ۳:

در جدول زیر که ادامه جدول‌های (۳) و (۲) می‌باشد ادامه ساحت ساختاری اقدام‌پژوهی‌ها بررسی می‌شود که شامل ۴ هسته: اقدامات کاربردی، بیان موانع، منابع پایانی و پیوست می‌باشد.

جدول (۴). ادامه ساحت ساختاری اقدام‌پژوهی‌ها.

ردیف	اقدامات کاربردی		منابع پایانی				بیان موانع اجرا				پیوست	
	صورت گرفته	صورت نگرفته	Vancouver		APA		خارج از اختیار پژوهشگر		در اختیار پژوهشگر		مرتبط	نامرتبط
			مرتبت	نمرتبت	مرتبت	نمرتبت	بیان نشده	بیان شده	بیان نشده	بیان شده		
A	✓		✓					✓	✓		-	-
B	✓				✓				✓	✓	-	-
C	✓					✓			✓	✓	-	-
D	✓					✓			✓		✓	-
E	✓		✓						✓	✓	✓	-
F	✓		✓						✓	✓	-	-
G	✓					✓			✓	✓	-	-
H	✓		✓		✓			✓		✓	✓	-
I	✓					✓			✓	✓	-	-
J	✓		✓		✓				✓	✓	✓	-
K	✓		✓					✓		✓	-	-
L	✓					✓			✓		✓	-
M	✓		✓						✓	✓	-	-
N	✓					✓			✓	✓	-	-
O	✓					✓		✓		✓	-	-
P	✓					✓		✓		✓	-	-
Q	✓					✓		✓		✓	-	-
R	✓		✓					✓		✓	-	-
S	✓		✓					✓		✓	-	-
T	✓					✓		✓		✓	-	-
جمع کل	۷۰		۱۷	۴	۹	۱	۳	۸	۹	۱۱	۱۲	۵
ترتیب	۱۱۰۰		۱۸۵	۱۱۵	۶۱۰۰	۲۰	۲۷۲	۱۷۲۷	۱۲۵	۱۵۵	۱۷۰	۳۰

در بررسی ساحت ساختاری اقدام‌پژوهی‌ها در جدول (۴)، نتایج از منظر هر یک از هسته‌ها، زیرهسته‌ها و زیرهسته‌های (۲) و (۱) به شرح زیر است:

اقدامات کاربردی: صورت گرفتن: (۱۰۰٪)، صورت نگرفتن: (۰٪). بیان موانع: بیان موانع در اختیار پژوهشگر: (۳۰٪)، بیان نکردن موانع در اختیار پژوهشگر: (۷۰٪)، بیان موانع خارج از اختیار پژوهشگر: (۵۵٪)، بیان نکردن موانع خارج از اختیار پژوهشگر: (۴۵٪) منابع پایانی: منابع پایانی به صورت درست با روش APA: (۷۲٪/۷)، منابع پایانی به صورت نادرست با روش APA: (۲۷٪/۲)، منابع پایانی به صورت درست با روش Vancouver: (۰٪)، منابع پایانی به صورت نادرست با روش Vancouver: (۱۰۰٪). پیوست: داشتن پیوست: (۱۱۵٪)، نداشتن پیوست: (۸۵٪)، مرتبط بودن پیوست‌ها: (۶۶٪/۶)، نامرتب بودن پیوست‌ها: (۳۳٪/۳).

۲-۴. ساحت نگارشی اقدام‌پژوهی‌ها:

در جداول (۶) و (۵) ساحت نگارشی اقدام‌پژوهی‌ها بررسی می‌شوند که شامل ۸ هسته‌ی: پاراگراف-بندی، علائم نگارشی و ویرایشی، پانویس کلمات لاتین، فونت و سایز، سرتیترها، فاصله‌های بین سطور، فاصله‌ها و نیم‌فاصله‌ها و ارجاع‌دهی درون‌متنی می‌باشد که برای هر کدام زیرهسته‌هایی نیز تعیین شده است. (در صورت دارا بودن تمامی زیرهسته‌های موردنظر علامت (۷) قرار داده‌ایم).

۱-۲-۴. معیارهای انتخاب ساحت نگارشی ۱:

در جدول (۵) ساحت نگارشی: پاراگراف‌بندی، علائم نگارشی و ویرایشی^۱، پانویس کلمات لاتین^۲، و فونت و سایز اقدام‌پژوهی‌ها را از لحاظ دارا بودن یا نبودن و در صورت دارا بودن، درست لحاظ شدن آن‌ها بررسی شده است.

جدول (۵). ساحت نگارشی اقدام‌پژوهی‌ها.

ردیف	ساحت	پاراگراف‌بندی				علائم نگارشی و ویرایشی ^۱				پانویس کلمات لاتین				فونت و سایز		
		انجام		زنجیروار بودن		لحاظ شده	لحاظ نشده	درس ت	نگارشی ت	دارد	ندارد	تکرار	یکگانه	تکراری	صحیح	نا صحیح
		بلند	کوت	است	نیست	*	*	ت	ت					ت	ت	ت
A	✓			✓	✓			✓						✓		
B	✓			✓	✓			✓					✓			
C	✓	✓	✓					✓					✓			
D	✓			✓	✓			✓					✓			
E	✓			✓	✓			✓		✓			✓			
F	✓			✓	✓			✓					✓			
G	✓			✓	✓			✓					✓			
H	✓			✓	✓			✓					✓			
I	✓			✓	✓			✓					✓			
J	✓			✓	✓			✓					✓			
K	✓			✓	✓			✓					✓			
L	✓			✓	✓			✓					✓			
M	✓			✓	✓			✓					✓			
N	✓			✓	✓			✓					✓			
O	✓			✓	✓			✓		✓			✓			
P	✓			✓	✓			✓					✓			
Q	✓			✓	✓			✓					✓			
R	✓			✓	✓			✓					✓			
S	✓			✓	✓			✓					✓			
T	✓			✓	✓			✓					✓			
جمع کل	۸	۱۲	۱	۱۲	۱۹	۱	۲۰	۲	۱۸	۲	۱۸	۲	۱۴	۱۱	۹	
میانگین	۲۰	۱۴	۱۵	۱۹۵	۱۰	۱۲۰	۲۸۰	۱۱۰	۱۱۰	۱۲۰	۱۹۰	۲۰	۱۶۰	۱۳۰	۱۵۵	

۱. منظور تمام علائم نگارشی و ویرایشی مانند: نقطه، علامت سؤال و... می‌باشد.

۲. ملاک‌ها: شروع شدن با حرف بزرگ، فاصله، و داشتن نقطه در آخر پانویس‌ها.

در جدول شماره (۵) ساحت نگارشی اقدام پژوهی‌ها مورد بررسی قرار داده شد که نتایج از منظر هسته‌ها، زیرهسته‌ها و زیرهسته‌های (۲) و (۱) در این ساحت به شرح زیر می‌باشد:

پاراگراف‌بندی: منسجم بودن: (۴۰٪)، منسجم نبودن: (۶۰٪)، زنجیروار بودن: (۵٪)، زنجیروار نبودن: (۹۵٪). علائم نگارشی: لحاظ کردن: (۱۰۰٪)، عدم لحاظ: (۰٪)، درست لحاظ کردن: (۲۰٪)، نادرست لحاظ کردن: (۸۰٪). پانویس کلمات لاتین: پانویس کردن کلمات لاتین: (۱۰٪)، پانویس نکردن کلمات لاتین: (۹۰٪)، درست نوشتن پانویس کلمات لاتین: (۰٪)، نادرست نوشتن پانویس کلمات لاتین: (۱۰۰٪). فونت و سایز: یکدست بودن: (۷۰٪)، غیر یکدست بودن: (۳۰٪)، صحیح بودن: (۵۵٪)، ناصحیح بودن: (۴۵٪).

۲-۲-۴. معیارهای ساحت نگارشی ۲:

ادامه ساحت نگارشی اقدام پژوهی‌ها در ۴ هسته‌ی: سرتیترها، فاصله‌های بین سطور، فاصله‌ها و نیم‌فاصله‌ها و ارجاع‌دهی درون‌متنی بررسی می‌شوند؛ لازم به ذکر است که در این ساحت براساس اکثریت عمل شده است؛ به این صورت که اگر هسته و زیر هسته مورد نظر در اکثر موارد درست لحاظ شده باشد، زیرهسته درست در نظر گرفته شده است.

جدول (۶). ادامه ساحت نگارشی اقدام پژوهی‌ها.

ردیف	سرتیترها		فاصله‌های بین سطور				فاصله‌ها و نیم‌فاصله‌ها				ارجاع‌دهی درون‌متنی	
	عنوان	موضوع	فاصله	مرتب	فاصله	مرتب	فاصله	مرتب	فاصله	مرتب	ارجاع	ارجاع
A	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
B	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
C	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
D	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
E	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
F	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
G	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
H	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
I	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
J	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
K	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
L	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
M	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
N	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
O	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
P	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Q	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
R	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
S	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
T	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
جمع کل	۱۷	۱۷	۱۷	۱۷	۱۷	۱۷	۱۷	۱۷	۱۷	۱۷	۱۷	۱۷
میانگین	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰

در جدول شماره (۶) ساحت نگارشی اقدام پژوهی‌ها مورد بررسی قرار داده شد که نتایج از منظر هسته‌ها و زیرهسته‌های این ساحت به شرح زیر می‌باشد:

سرتیترها: دقیق بودن عنوان سرتیترها: (۸۵٪)، مبهم بودن عنوان سرتیترها: (۱۵٪)، بولد بودن عنوان سرتیترها: (۸۵٪)، غیر بولد بودن عنوان سرتیترها: (۱۵٪)، مرتبط بودن عنوان سرتیترها: (۸۵٪)، غیرمرتبط بودن عنوان سرتیترها: (۱۵٪). فاصله‌های بین سطور: رعایت کردن: (۲۵٪)، رعایت نکردن: (۷۵٪)، درست بودن فاصله بین سطور: (۱۰۰٪)، نادرست بودن فاصله بین سطور: (۰٪). فاصله‌ها و نیم‌فاصله‌ها: رعایت فاصله‌ها و نیم‌فاصله‌های بین کلمات: (۳۵٪)، رعایت نکردن فاصله‌ها و نیم‌فاصله‌های بین کلمات: (۶۵٪). ارجاع‌دهی درون‌متنی: داشتن ارجاع‌دهی درون‌متنی: (۶۵٪)، نداشتن ارجاع‌دهی درون‌متنی: (۳۵٪)، ارجاع صحیح: (۵۴٪)، ارجاع غلط: (۴۶٪).

۳-۴. ساحت روش‌شناسی و روش حل‌مسئله اقدام‌پژوهی‌ها:

در جدول (۸) و (۷) ساحت روش‌شناسی اقدام‌پژوهی‌ها بررسی می‌شوند؛ ۶ هسته‌ی موردبررسی در این جداول شامل: تبیین مسئله، روش‌شناسی پژوهش، روش حل‌مسئله، اختصاصی بودن روش، روش‌های جایگزین و نوع روش‌ها می‌شود. برای هر کدام، زیرهسته‌هایی جهت نقادانه‌ی اقدام‌پژوهی اتخاذ شده است

۱-۳-۴. معیارهای انتخاب ساحت روش‌شناسی:

در جدول (۷) از ساحت روش‌شناسی اقدام‌پژوهی‌ها، هسته‌های: تبیین مسئله، روش‌شناسی پژوهش و روش حل‌مسئله بررسی شد.

جدول (۷). ساحت روش‌شناسی اقدام‌پژوهی‌ها.

ردیف	تبیین مسئله		روش‌شناسی پژوهش				روش حل‌مسئله				
	شکل	تعیین	نادرست	درست	نادرست	مرتبط	غیرمرتبط	ندارد	دارد	نامرتب	مرتب
A	✓		✓		-	-	✓				✓
B	✓		✓		-	-	✓				✓
C	✓		✓		-	-	✓		✓		✓
D	✓		✓		-	-	✓		✓		✓
E	✓		✓		-	-	✓		✓		✓
F	✓		✓		-	-	✓		✓		✓
G	✓		✓		-	-	✓		✓		✓
H	✓		✓		-	-	✓		✓		✓
I	✓		✓		-	-	✓		✓		✓
J	✓		✓		-	-	✓		✓		✓
K	✓		✓		-	-	✓		✓		✓
L	✓		✓		-	-	✓		✓		✓
M	✓		✓		-	-	✓		✓		✓
N	✓		✓		-	-	✓		✓		✓
O	✓		✓		-	-	✓		✓		✓
P	✓		✓		-	-	✓		✓		✓
Q	✓		✓		-	-	✓		✓		✓
R	✓		✓		-	-	✓		✓		✓
S	✓		✓		-	-	✓		✓		✓
T	✓		✓		-	-	✓		✓		✓
جمع کل	۱۸	۳	۱۹	۷	۲	۱۸	۲	۷	۱۹	۱۷	۳
درصد	۶۹۰	۱۱۰	۷۶۹	۲۸۸	۸۰	۷۹۱	۸۱	۲۸۸	۷۶۹	۶۸۵	۱۱۵

در جدول شماره (۷)، ساحت روش‌شناسی اقدام‌پژوهی‌ها مورد نقد واقع شد که نتایج از منظر هسته‌ها و زیرهسته‌های این ساحت به شرح زیر است:

تبیین مسئله: تبیین کردن مسئله: (۹۰٪)، تبیین نکردن مسئله: (۱۰٪)، درستی تبیین مسئله: (۶۱،۱٪)، نادرستی تبیین مسئله: (۳۸،۸٪). روش‌شناسی پژوهش: داشتن روش‌شناسی: (۱۰٪)، نداشتن روش‌شناسی: (۹۰٪)، مرتبط بودن روش‌شناسی با مسئله: (۰٪)، نامرتب بودن روش‌شناسی با مسئله: (۱۰٪). روش حل مسئله: روش حل مسئله درست: (۸۵٪)، روش حل مسئله نادرست: (۱۵٪)، موفق بودن روش حل مسئله: (۸۵٪)، موفق نبودن روش حل مسئله: (۱۵٪).

۲-۳-۴. معیارهای انتخاب ساحت روش‌شناسی ۲:

در جدول شماره (۸) به ادامه ساحت روش‌شناسی پرداخته شده است که شامل اختصاصی بودن روش، روش‌های جایگزین و نوع روش می‌باشد.

جدول (۸). ادامه ساحت روش‌شناسی اقدام‌پژوهی‌ها.

ردیف	ساحت	اختصاصی بودن روش				روش‌های جایگزین		نوع روش					
		بله	خیر	موفق	ناموفق	دارد	ندارد	کیفی-تفسیری	همبستگی	تجرب	منطق	تاریخ	مورد
	A	✓		✓		✓							✓
	B	✓		✓		✓							
	C	✓		✓		✓							✓
	D	✓		✓		✓							
	E	✓		✓		✓							
	F		✓	-	-	✓							✓
	G		✓	-	-	✓							✓
	H	✓		✓		✓							
	I	✓		✓		✓							
	J	✓		✓		✓							✓
	K	✓		✓		✓							✓
	L	✓		✓		✓							
	M	✓		✓		✓							✓
	N	✓		✓		✓							
	O	✓		✓		✓							
	P		✓	-	-	✓							
	Q		✓	-	-	✓							
	R	✓		✓		✓							✓
	S		✓	-	-	✓							
	T	✓		✓		✓							
	جمع کل	۱۵	۵	۱۵	۰	۱۲	۸	-	-	۱۲	-	-	۸
	پرسصد	۱۷۵	۱۲۵	۱۱۰۰	۰	۱۴۰	۱۶۰	۰	۰	۱۶۰	۰	۰	۱۴۰

در جدول (۸) که ادامه ساحت روش‌شناسی اقدام‌پژوهی‌ها است، نتایج از منظر هسته و زیرهسته‌های آن در این ساحت به شرح زیر می‌باشد:

روش مسئله: خاص بودن روش مسئله: (۰/۷۵)، خاص نبودن روش: (۰/۲۵)، عملکرد موفق روش مسئله: (۰/۱۰۰)، عملکرد ناموفق روش مسئله: (۰/۰). روش‌های جایگزین: دارا بودن روش جایگزین: (۰/۶۰)، نداشتن روش جایگزین: (۰/۴۰) روش‌ها: کیفی تفسیری: (۰/۰)، همبستگی: (۰/۰)، تجربی: (۰/۶۰)، منطقی: (۰/۰)، تاریخی: (۰/۰)، موردی: (۰/۴۰).

۴-۴. ساحت محتوایی اقدام‌پژوهی‌ها:

در این ساحت با توجه به ساحت‌های ۳ گانه فوق و بررسی و مطالعه چندباره‌ی اقدام‌پژوهی‌ها و هم‌چنین کیفیت متن از منظر حجم انسجام آن‌ها، جدید بودن یا نبودن نتایج، هدف‌مند بودن/ نبودن، شناسایی درست مشکل، درک درست علل مشکل، ارائه راه‌حل‌های مؤثر و جدید، اجرای به‌موقع و اثرگذار، ارزیابی نهایی از آن‌ها به‌صورت کیفی صورت می‌پذیرد که در جدول شماره (۱۰) و (۹) آمده است.

جدول (۹). ساحت محتوایی اقدام‌پژوهی‌ها.

ردیف	شناسایی درست مسئله		درک درست علل مسئله		ارائه راه‌حل‌های مؤثر		اجرای به‌موقع و اثرگذار	
	بله	خیر	بله	خیر	مؤثر	شیر مؤثر	بله	خیر
A	✓		✓		✓		✓	
B	✓		✓	✓	✓		✓	
C	✓		✓		✓		✓	
D	✓		✓		✓		✓	
E	✓		✓		✓		✓	
F	✓		✓	✓	✓	✓	✓	
G	✓		✓		✓		✓	
H	✓		✓		✓		✓	
I	✓		✓		✓		✓	
J	✓		✓		✓		✓	
K	✓		✓	✓	✓		✓	
L	✓		✓		✓	✓	✓	✓
M	✓		✓		✓		✓	
N	✓		✓		✓		✓	
O	✓		✓		✓		✓	
P	✓		✓		✓		✓	
Q	✓	✓	✓	✓	✓		✓	
R	✓		✓		✓		✓	
S	✓		✓		✓		✓	
T	✓		✓		✓		✓	
جمع کل	۱۹	۱	۱۶	۴	۱۵	۵	۱۷	۳
درصد	۱۶۵	۱۵	۱۸۰	۲۰	۱۷۵	۲۵	۱۸۵	۱۱۵

۱ و ۳. در این مورد، ابهام‌هایی در ساحت محتوایی اقدام‌پژوهی‌ها وجود داشت. به‌عنوان نمونه: مفهوم انگیزه به‌خوبی تعیین نشده، بود. تعداد دانش‌آموزان مورد بررسی در این اقدام‌پژوهی‌ها زیاد بودند. به‌صورتی که به فرض پذیرش کاهش انگیزه تحصیلی در میان همه‌ی آن‌ها، نه علت و نه مقدار آن در همه‌ی آن‌ها یکسان نیست. از طرف دیگر، عبارت: «حضور فعال»، عبارتی مبهم و گسترده بوده و شاخصه‌های آن، دقیقاً معلوم نشده بود. از همین‌رو، به‌خوبی نتوانسته بود مسئله‌ی اقدام‌پژوهی را حل نماید.

در جدول (۹) ساحت محتوایی اقدام پژوهی‌ها مورد بررسی واقع شدند و نتایج جدول مذکور نیز به صورت کمی ذکر شد. این نتایج از منظر هسته‌ها و زیر هسته‌ها در این ساحت به شرح زیر می‌باشد:

شناسایی مسئله: شناسایی درست مسئله: (۹۵٪)، شناسایی نادرست مسئله: (۵٪). درک علل مسئله: درک درست علل مسئله: (۸۰٪)، درک نادرست علل مسئله: (۲۰٪). ارائه راه‌حل‌ها: ارائه راه‌حل‌های مؤثر: (۷۵٪)، ارائه راه‌حل‌های غیر مؤثر: (۲۵٪). اجرای به‌موقع و اثرگذار: اجرای به‌موقع و اثرگذار: (۸۵٪)، عدم اجرای به‌موقع و اثرگذار: (۱۵٪).

جدول (۱۰). ادامه ساحت محتوایی نقد اقدام پژوهی‌ها.

کد	ساحت	۴	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	جم	درصد
																						ع	کل	د
	قوی					√										√	√						۳	۱۱۵
	متوسط						√	√	√		√			√	√			√	√	√	√		۱۲	۱۶۰
	ضعیف			√	√					√			√	√									۵	۱۲۵

در جدول (۱۰) ساحت محتوایی اقدام پژوهی‌ها از نظر مؤلفه کیفیت و انسجام متن در سه مقوله قوی، متوسط و ضعیف مورد واکاوی قرار گرفت و نتایج به صورت کمی در این جدول بیان شد که نتایج به شرح زیر می‌باشد:

از منظر محتوایی: محتوای قوی: (۱۵٪)، متوسط: (۶۰٪)، و ضعیف: (۲۵٪).

بحث و نتیجه‌گیری

هدف پژوهش حاضر، تحلیل اقدام پژوهی‌های کشورهای صورت گرفته همچون یک روش آموزشی در حوزه‌های درسی و رفتاری دانش‌آموزان از ۴ منظر ساختاری، نگارشی، روش‌شناسی و محتوایی می‌باشد. برای دست‌یابی به این هدف، از روش پژوهش‌های توصیفی-تحلیلی و تحلیل محتوای کمی از نوع متن نوشتاری بهره برده شد. براساس یافته‌های پژوهش می‌توان گفت:

۱. در پاسخ به بخش نخست سؤال پژوهش: چگونه می‌توان کیفیت اقدام پژوهی‌های کشوری چاپ‌شده را از منظر ساختاری تبیین نمود، می‌توان گفت که براساس یافته‌های این ساحت که دارای ۱۲ هسته اصلی، ۳۴ زیر هسته، ۱۰ زیر هسته ۱ و ۲، بود، در بیشتر موارد تحقق و مطرح نمودن عناصر اصلی ساختار اقدام پژوهی در حد بین متوسط تا زیاد قرار دارند. هرچند که ساختار همه اقدام پژوهی‌ها

یکسان نبودند و براساس نوع برداشت نویسندگان از مسئله و البته تصور آن‌ها از جریان، چستی و چگونگی پژوهش، قالب ساختاری کارها متفاوت بودند. به‌عنوان مثال در نوشتن عنوان اقدام پژوهی، کیفیت زیاد مطلوب نبود. اما در نوشتن واژگان کلیدی براساس یک زیرهسته، مانند ترتیب الفبایی و یا ترتیب مطرح‌شدن در عنوان، عزم جدی‌ای وجود نداشت. این تفاوت شاید علاوه بر اختلاف در نگرش پژوهشگران، بستگی به نوع مسئله/مشکل مطرح‌شده و نبود ساختار/قالب از پیش تعیین شده معیار جهانی است. همچنین یافته‌ها بیانگر این امر بود که هرچه هسته‌ها و زیرهسته‌های مطرح‌شده در قسمت ساختار اقدام‌پژوهی‌ها بیشتر بود، بیان جزئیات و توجه به ابعاد مختلف مسئله‌ی آن نیز بیشتر و دقیق‌تر و علمی‌تر بود. یافته‌های پژوهش در این قسمت، با یافته‌های کار (Abdinia & Oprooz, 2018)، با عنوان «نقش اقدام‌پژوهی در رشد و توسعه حرفه‌ای معلمان». همسویی دارد چراکه به این یافته‌ها دست یافتند که ساختار اقدام‌پژوهی می‌تواند معلمان را در یافتن راه‌حلهایی جهت بهبود فرایندهای آموزشی سوق دهد.

۲. در پاسخ به بخش دوم سؤال پژوهش که چگونه می‌توان کیفیت اقدام‌پژوهی‌های کشوری چاپ‌شده را از منظر نگارشی و ویرایشی تحلیل نمود، می‌توان اظهار داشت که براساس یافته‌های این ساحت که دارای ۸ هسته اصلی، ۳۰ زیر هسته و ۲ زیرهسته و ۱ بود اکثر اقدام‌پژوهی‌ها در این زمینه ضعیف عمل کرده‌اند. مثلاً در هسته‌ی زنجیروار بودن پاراگراف‌ها و ارتباط درونی آن‌ها، بسیار ضعیف عمل شده است. همچنین در هسته‌ی درج علائم نگارشی، همه‌ی اقدام‌پژوهی‌ها، درج علائم را مراعات کرده‌اند، اما به‌طور نادرست. مثلاً علائمی مانند ویرگول به حرف ماقبل خود نچسبیده‌اند. براین اساس می‌توان گفت که در این قسمت با توجه به هسته‌ها، متوسط و با توجه به زیرهسته‌ها، ضعیف عمل شده است. بخشی از نتایج کار ما با نتایج کار (Hassanmoradi, 2010)، با عنوان «تحلیل محتوای کتاب درسی»، همسویی دارد چراکه نشان داد که آسیب‌های موجود در مسیر اجرای دقیق و کامل اقدام‌پژوهی‌ها، ناشی از عدم آموزش‌های تخصصی و کمبود دوره‌های آموزش اقدام‌پژوهی است که بر نگارش کار معلمان در این حوزه اثربخشی دارد.

۳. در پاسخ به بخش سوم سؤال پژوهش: چگونه می‌توان کیفیت اقدام‌پژوهی‌های کشوری چاپ‌شده را از منظر روش‌شناختی، تحلیل نمود، می‌توان گفت که: براساس یافته‌های این ساحت که دارای ۶ هسته اصلی و ۲۴ زیرهسته هستند، به‌طور یکسان عمل نشده. مثلاً در قسمت روش‌شناسی پژوهش در (۱۰٪) اقدام‌پژوهی‌ها، روش پژوهش بیان شده، مرتبط با مسئله پژوهش نیستند، و در (۹۰٪) نیز روش پژوهش جداگانه بیان نشده است. لذا در این حوزه یا هسته‌ها بیان نشده‌اند و یا اگر بیان شده‌اند،

کم ارتباط هستند. در نتیجه، یافته‌های این بررسی نشان داد که پژوهشگران ملاک‌های ساحت روش-شناسی را در حدّ ضعیف رعایت کرده‌اند. این یافته‌ها با یافته‌های (Ghaderi et al (2015 با عنوان: « بررسی ماهیت علمی تحقیقات انجام‌شده اقدام‌پژوهی توسط معلّم‌های دوره ابتدایی» همسو و سازگار است. چراکه بیانگر این مطلب است که با وجود تمایل زیادی که معلّمان برای استفاده از رویکرد تفسیری جهت انجام اقدام‌پژوهی دارند، اما بررسی گزارشات اقدام‌پژوهی بیانگر کیفیت پایین این گزارشات بوده است.

۴. در پاسخ به بخش آخر سؤال پژوهش که چگونه می‌توان کیفیت اقدام‌پژوهی‌های کشوری چاپ‌شده را از منظر محتوایی تحلیل نمود، می‌توان گفت که براساس یافته‌های این ساحت که دارای ۷ هسته اصلی و ۸ زیر هسته هستند، می‌توان از دو جهت تبیین شوند. از جهت اول، اگر هسته‌ها و زیر هسته‌ها به تفکیک لحاظ شوند، از نظر محتوایی، بیشتر اقدام‌پژوهی‌ها قوی و یا در سطح کیفی مطلوب بودند. اما بدون تفکیک هسته‌ها و من‌حیث‌المجموع، لحاظ شوند، بیشتر اقدام‌پژوهی‌ها متوسط و یا کمی بالاتر بودند، تعدادی ضعیف و تعداد بسیار محدودی هم قوی بودند. بر این اساس، پژوهشگران ملاک‌های ساحت محتوایی را در حدّ ضعیف رعایت کرده‌اند. این امر از این‌روست که مرحله شناسایی مسئله از مرحله درک آن تفکیک نشده، راه‌حل‌ها محدود، کمتر قابل اجرا، فاقد تبیین مراحل، عدم بیان بازنگری در اجرا و شاید اجرای دیر هنگام بوده است. نتایج کار (Zandavanian et al (2011 با عنوان: «مطالعه بنیادهای فلسفی روش تحقیق اقدام‌پژوهی (معلّم پژوهنده)» با کار ما همسو است. هردو به این نتایج دست یافتند که منابع اقدام‌پژوهی، محدود می‌باشد. مثلاً ریشه در مکاتب فکری‌ای مانند پراگماتیسم، مارکسیسم و نظریه انتقادی دارد.

بر چنین زمینه‌هایی، محدودیت‌هایی در زمینه تحقق این پژوهش وجود داشت، از جمله محدود بودن تعداد اقدام‌پژوهی‌های کشوری با دو ملاک موردنظر در این پژوهش، زیاد بودن تعداد شاخصه‌های ارزیابی و همچنین زمان بر بودن اجرای پژوهش. قائل بودن به محدودیت‌های خاص مقاله‌نویسی مانند محدود بودن تعداد کلمات و صفحات. در نتیجه، از آن‌جاکه این پژوهش براساس دو ملاک «کشوری بودن» و «چاپ‌شده»، صورت گرفت؛ بنابراین تعمیم یافته‌های آن با محدودیت همراه است. در نتیجه، یافته‌های این پژوهش حاکی از آن است که اقدام‌پژوهی‌های تحلیل‌شده، دارای نواقصی از ۴ ساحت مذکور می‌باشند که اگر بخواهند علمی‌تر، مسئله‌محورتر، منسجم‌تر و نتیجه‌محورتر و کاربردی‌تر باشند، نیاز به بازنگری کلی در بیشتر قسمت‌های خود دارند. هرچند که در پژوهش‌های صورت گرفته‌ی پیشین در این حوزه، از این منظر به موضوع پرداخته نشده است. هم‌چنین باتوجه به مرحله‌ای که اغلب

صاحب‌نظران در آن توافق نظر دارند، همه‌ی اقدام‌پژوهی‌ها، در داشتن مراحل: عنوان، چکیده، شواهد ۱، نتایج و منابع مشترک بوده؛ اما در بعضی از این اقدام‌پژوهی‌ها از مراحل ماندن: مقدمه، توصیف وضع موجود، تجزیه و تحلیل داده‌ها، انتخاب راه‌حل موقت، تجدیدنظر در ارائه گزارش و پیشنهادات استفاده ننموده‌اند.

براساس یافته‌های پژوهش، به محققان حوزه‌ی اقدام‌پژوهی پیشنهاد می‌شود که به‌هنگام نگاشتن اقدام‌پژوهی‌های خود، به این موارد دقت نظر داشته باشند: ۱. لحاظ نمودن چارچوب مقالات علمی-پژوهشی به‌منظور ایجاد روندی یک‌دست در ساخت ساختاری اقدام‌پژوهی‌های کشوری که باعث افزایش بار علمی آن‌ها نیز خواهد شد. ۲. در حوزه‌ی ساخت نگارشی و نگارشی، هسته‌ها و زیرهسته‌های دانش نگارشی امروزی مورد کاربرد قرار گیرد. این امر باعث سلیس بودن، انسجام، هماهنگی بین متن و تکرار گریزی مطالب خواهد شد. ۳. اتخاذ و انتخاب روش پژوهشی مناسب و علمی به‌همراه ذکر مراحل پژوهش آن مانند چگونگی انتخاب میدان تحقیق. ۴. از منظر محتوایی، تبیین علل رخداد مسئله، شیوه‌های حل مسئله، چگونگی انتخاب راه‌حل‌های مناسب و مرتبط با آن، تبیین چگونگی گردآوری شواهد، هم‌چنین چگونگی و مراحل اجرای راه‌حل مسئله بیان شود. ۵. اقدام‌پژوه می‌تواند یک ایده‌بدیع را به‌منظور دست یافتن تولید محتوا بررسی کند و مطالب علمی حاصل از پژوهش خود را با زبان گویا و به دور از ابهام برای خواننده روشن کند. این کار، باعث رشد علمی و محتوایی دیگر اقدام‌پژوهی‌ها می‌شود. ۶. معلم، به‌عنوان رکن اصلی در فرایند اجرای اقدام‌پژوهی، با شناسایی خطاهای احتمالی پژوهش، نسبت به ارتقای دانش، نگرش، مهارت‌ها و روش‌های کار خود اقدام کند، آن‌ها را در فرایند پژوهش خود به‌کار گیرند و در پژوهش‌های آتی توجه بیشتری به فرایند حل مسئله مبذول دارند تا در بهبود و حل مسئله پیش رو به شیوه‌ی مؤثرتری عمل شود.

ملاحظات اخلاقی

در جریان اجرای این پژوهش و تهیه مقاله کلیه قوانین کشوری و اصول اخلاق حرفه‌ای مرتبط با موضوع پژوهش از جمله رعایت حقوق آزمودنی‌ها، سازمان‌ها و نهادها و نیز مؤلفین و مصنفین رعایت شده است. پیروی از اصول اخلاق پژوهش در مطالعه حاضر رعایت شده و فرم‌های رضایت‌نامه آگاهانه توسط تمامی آزمودنی‌ها تکمیل شد.

حامی مالی

هزینه‌های مطالعه حاضر توسط نویسندگان مقاله تامین شد.

تعارض منافع

بنابر اظهار نویسندگان مقاله حاضر فاقد هرگونه تعارض منافع بوده است. این مقاله قبلاً در هیچ نشریه‌ای اعم از داخلی یا خارجی چاپ نشده است و صرفاً جهت بررسی و چاپ به فصلنامه تدریس پژوهی ارسال شده است.

Reference:

- Abdinia. Y., & Oprooz. K. (2018). «The role of action research in the growth and development of teachers professions». National Conference on New World achievements in Education, Psychology, Law and Socio- Cultural Studies. [In persian]
- Adel. M. (2016). «How i was able to encourage students to eat well and have breakfast». <https://t.me/pajoheshedu>. 6/7/2020. [In persian]
- Ahmadbeigi. F., Ahghar. GH., & Eimani. M. (2019). «The effectiveness of critical thinking training on problem solving methods in students». *Research in Teaching*, 2(7): 21- 36. [In persian]
- Allahabadi. F. (2017). «How could I alleviate Farzad's fear of the teacher? » 6/7/2020. [In persian]
- Baghaee yazdi. R. (2017).« Action research». *Work and society*, 211: 67- 73. [In persian]
- Bakhtiari. M. (2011). «How could i minimize the number of poor students in the first grades of imamate High School in social studies?». <https://t.me/pajoheshedu>. 6/7/2020. [In persian]
- Banegas. D., Pavese. A., Velázquez. A., & María Vélez. S. (2013). «Teacher professional development through collaborative action research: impact on foreign English-language teaching and learning». *Educational Action Research*, 2(21): 185- 201.
- Bazargan. A. (2004). *Action research method in action research: a strategy to improve teaching and learning (principles, theories and framework)*, Third edition, Tehran: Ministry of Education, Education Research institute. [In persian]
- Edwards. Emily., & Burns. Anne. (2015). «Action research to support teachers' classroom materials development». *Innovation in Language Learning and Teaching*.
- Ghaderi. M., Gholami. Kh., & Khaterisefat. B. (2015). «Investigating the scientific nature of action research conducted by elementary school teachers». *Iranian Curriculum Studies*, 38(10): 105- 134. [In persian]

- Ghanbarian Ghalandar. P., Amjadzabardast. M., & Bolandhematan. K. (2020). «Analysis of implications, challenges, and classroom management strategies based on the development of critical thinking in the humanities». *Research in Teaching*, 1(8): 80-101. [In persian]
- Ghasemi Pouya. I. (2010). *A practical guide to practical research*. Ninth edition, Tehran: Education Research Institute. [In persian]
- Ghobadi. M. (2017). «Pathology of action research with emphasis on its strengths and weaknesses». *Tomed Conference on the International Psychology and Social Sciences*. [In persian]
- Gibbs. P., Cartney. P., Wilkinson. K., Parkinson. J., Cunningham. S., Reynolds. C. J., Zoubir. T., Brown. V., Barter. P., Sumner. P., MacDonald. A., Dayananda. A., & Pitt. A. (2016). «Literature review on the use of action research in higher education». *Educational Action Research*.
- Hassanmoradi. N. (2010). «The effect of participating in action research training courses on the professional skills of education teachers». *Management and planning in educational systems*, 5(3): 104- 125. [In persian]
- Houleh Kian. F., & Houleh Kian. S. (2014). «How can i teach computers to mentally retarded children in creative ways?». *Exceptional education*, 4(14): 53- 67. [In persian]
- «How can i reduce the anxiety of a student with integrated methods?». (2017). www.asebankafinet.ir. 17/5/2020. [In persian]
- «How can we increase the problem of shyness and lack of self- confidence of divorce students by using appropriate methods?». (2017). www.asebankafinet.ir. 17/5/2020. [In persian]
- Jafari. M., Sharifi. S., & Jafari. A. (2015). «The role of acion research in the excellence of elementary teachers». *National Conference on Primary Education*: 677- 690. [In persian]
- Karimian. H. (2018). «Critical Thinking Skills in Teachers' Teaching Methods». *Research in Teaching*, 1(6): 143- 163. [In persian]
- Khezhnezhad. O. (2016). «How i was able to get my students interested in learning Adobe captivate6 multimedia software with new and creative solutions?». *Western Azarbaijan*, <https://t.me/pajoheshedu>. 6/7/2020. [In persian]
- Khosrobeigy. A. (2013). «How i was able to reduce the problem of student incompatibility?». <https://t.me/pajoheshedu>. 6/7/2020. [In persian]
- Lan Liu. R., & Chi Li. Y. (2020). «Action research to enrich learning in e-tutoring for remote schools». *Systemic Practice and Action Research*.

- Liu. W., & Wang. Q. (2017). «The processes of teachers' engagement in action research: an ethnographic study in Beijing». Educational Action Research.
- Mercamali. M., Narenji Sani. F., & Asadi. S. (2019). «Assising the professional qualifications of teachers from the perspective of principals in Markazi province». School Administration, 3(7): 69- 86. [In persian]
- Mirzaeizadeh Qeshmi. Kh. (2018). «How i was able to motivate high school students to study geography?». The fourth provincial scientific research conference from the teacher's point of view. [In persian]
- Mohammad Aghaei. M. (2016). «Thought and action research teacher: linking educational practice with live theory». Training a thoughtful teacher, 4(2): 99- 112. [In persian]
- Moradian Fard Junqani. F. (2014). «Teaching and evaluating the vocabulary of English language lessons in the form of games, fun and entertainment». The growth of language learning, 112: 4- 10. [In persian]
- Moradipour. M. R. (2019). «Treatment of bilingual dyslexia in the second grade of elementary school: A cas study». The first international Conference on New Research in Psychology, Counseling and Behavioral Sciences, Tehran:Allameh Tabatabaei University. [In persian]
- Nasiri Zarandi. Z. (2019). «How i was able to increase the motivation of first graders to be active in the classroom?». New achievements in humanities studies, 22(2): 44- 53. [In persian]
- Navidi. A. (2004). Action research method in action research: a strategy to improve teaching and learning (principles, theories and framework), Third edition, Tehran: Ministry of Education, Education Research institute. [In persian]
- Noorian. M. (2017). A practical guide to analyzing the quantitative and qualitative content of elementary school textbooks.second edition, Tehran: Shwra. [In persian]
- Nomani. A. (2019). «How could i instill a culture of correct and effective reading in my students?». National Conference on Professional Research in Psychology and Counseling with the Approach to New Achievements in Educational and Behavioral Sciences from the Teachers Perspective. [In persian]
- Nowruzzi Dashtaki. M., Shabani. M., & Imani. S. (2017). «The effectiveness of mindfulness– based cognitive therapy on test anxiety of elementary students with an action research approach». Studies in Psycholog and Educational Sciences, 4/1(3): 133- 147. [In persian]
- Parvin. M. (2005). «Action research spelling lesson (Examining the ways of students active participation in spelling lesson)». The growth of Persian language and literature education, 74: 68- 73. [In persian]

- Pouryazdan. E. (2019). «Increasing the creativity of the method of teaching essays in the fifth grade of elementary school». Fourth international Conference on New Research Achievements in Social Sciences, Educational Sciences and Psychology. [In persian]
- Rahmani. A. (2017). «Time management in multi – grade classes». Futurology and Policy Studies, 3(8): 40-55. [In persian]
- Rezaei. A., & Parvaneh. F. (2015). «Increasing students interest in sociology: Action research on how to create interest in sociology». The growth of social science education, 68: 58- 61. [In persian]
- Sadipour. E. (2014). Research methods in psychology and educational sciences. Volume two, Sixth edition, Tehran: Davran. [In persian]
- Safari. A., Abdullahi. B., & Saburi. F. (2019). «Collaboration between school teachers and improving the quality of the teaching- learning process». School Administration, 7(3): 179-193.
- Saki. R. (2004). Action research method in action research: a strategy to improve teaching and learning (principles, theories and framework), Third edition, Tehran: Ministry of Education, Education Research institute. [In persian]
- Sarchahani. Z., Zare. R., Ghanbari. S., & Gholtash. A. (2018). «Pathology of school principals' performance evaluation system: Findings of qualitative research». School Administration, 2(6): 264- 284. [In persian]
- Seifali Abbasabadi. S. (2019). «How to deal with reading disorder: Action research among first grade students». 4th international Conference on New Research in Psychology and Social Studies in Iran. [In persian]
- Shakeryan. H. (2014). «How i reduced fifth grade student aggression». Growth of elementary education 18(3): 42-44. [In persian]
- Tomal. Daniel. R. (2021). Action research for educators, Translated by: Mazhar babae and Ayuub Rouhi, Jahad Daneshgahi Organization Press.
- Yuan. R., & Burns. A. (2016). «Teacher identity development through action research: a Chinese experience». Teachers and Teaching.
- Zandavanian. A., Isavi. M., & Jafari ahmadabadi. H. (2011). «Study of philosophical foundations of action research method (research teacher)». Research, 1(3): 123- 144. [In persian]